

改变家长择校现状 促进义务教育公平

李 煦 厦门大学公共事务学院 361005

【文章摘要】

目前,我国义务教育择校现象在全国范围内普遍存在,并且择校对义务教育均等化的恶劣影响也已成为既定事实。本文通过对择校现象成因的分析,建立择校现象的形成及影响机制模型,明确择校与教育均等化的内生影响关系,并结合内生因素与外生因素构建改变择校现状的方法,促进我国义务教育均等化。

【关键词】

择校;教育公平;内生因素

一、文献综述

国内学者对我国义务教育中家长择校现状与教育均等化的研究,主要集中在两个方面。一是指出择校现象对义务教育均等化的影响,分析择校现象的成因,提出解决择校现象的办法,从而提高我国义务教育均等化程度。程红艳(2009)以我国中部地区某省会城市为分析对象,发现家长是否择校的背后是经济资本、社会资本和文化资本的综合权衡与考量。张永谊(2009)通过真实案例指出择校现象带来的教育不公和教育腐败问题,提出根治择校现象的“三味药”:加大公共财政对教育均衡发展的保障、“杀富济贫”式调控过度 and 积极探索优质教育资源普及化的有效抓手。王亚铭(2009)运用经济人假设理论,对择校的需求方、供给方和学校的主办方分别进行行为分析,透视出义务教育阶段择校的成因,指出对个人利益的无尽追求使具有合理性的规范择校发生扭曲。二是把义务教育资源配置不均等作为择校现象的原因,讨论义务教育资源配置不均等对择校现状的影响,并提出政策建议。于建霞、刘娜(2007)指出国家政府对教育利益分配的不均是择校问题产生的原因,并提出政策建议。周建邦在《治理择校关键还在教育均衡》一文中指出优质教育资源是稀缺资源,学校发展不均衡

也是不争的事实,择校现象的出现,其根源在于学校发展的不均衡。在教育资源均衡配置无法实现,名校与普通学校教育水平相差悬殊的前提条件下,择校费或许是一个次优选择。

目前我国学者对择校现象与义务教育均等化问题的研究,无论是从择校问题对教育均等化的影响出发,还是分析教育资源分配不均对择校现象的影响,均忽视了我国义务教育中择校问题和义务教育均等化的内生影响关系。我国义务教育资源配置不均等是导致择校问题的一个重要原因,同时家长择校时缴纳“择校费”又进一步扩大了学校之间的收入差距,导致资源配置不均等现象愈加严重。如此循环往复,导致学校与学校之间的差异越来越大,而教育资源的差异化进一步拉大又会不可避免的导致家长需要支付更多的“择校费”才能进入名校,形成一个恶性循环。

二、义务教育择校问题及对比分析

20世纪80年代以来,美国历届政府都致力于将市场机制、竞争机制引入公共教育体制中,极力倡导以择校为突破口进行学校制度改革。受到私立小学快速发展的影响,美国公立小学的发展速度陷入停滞,学校的教育质量受到影响,学校体制僵化、教育质量下降、官僚主义盛行、教育资源严重浪费等问题一直得不到根本性的解决。美国政府意识到仅仅依靠从公立小学内部着手并不能解决问题,将市场机制引入公立义务教育中,通过家长择校机制,加强义务教育的竞争,公立义务教育由供给主导转变为需求主导。英国、澳大利亚等国政府鼓励择校,把择校作为基础教育改革的一项重大举措,建立择校机制,并且采取持久而有力的政策措施保障其贯彻执行。其中,英国采取的主要措施有设立直接拨款学校,成立教育行动区以扩大家长选择的权利。

我国义务教育中的择校现象已存在多年,其存在的主要问题是“以钱择

校”、“以权择校”,并且近年来随着学校教育资源差异化的扩大及学生人数的增加,择校问题愈演愈烈,学校收取的“择校费”逐年攀升,这不仅增加了家庭的经济负担,同时也造成了有钱家庭、有权家庭的孩子有更多的机会念名牌小学,而普通家庭的孩子大多则只能念普通小学的状况。这种情况明显违反了基础教育公平性的要求,是我国义务教育机制中的“毒瘤”。

三、我国义务教育择校问题与教育均等化的影响因素分析

(一) 社会文化原因

收入与教育成正比关系,就业竞争的日益激烈,以及我国传统文化观念的历史遗留,是义务教育择校问题的社会文化原因。对家长来说,能够让孩子进一所好的小学就读,也就意味着上名牌中学、名牌大学的几率会更高一些,进而意味着找到体面而且收入相对较高的工作的希望更大些,结合“万事开头难”的文化影响,导致了家长不惜花费重金,也要让自己的孩子有一个“好的开始”。(二) 政府公共职能的缺失,及对择校现状的默认

尽管国家对教育的投入不断增加,但增长比例仍然偏低,不少地方教育投入的增量部分只能维持人员经费的增长,并且国家对义务教育的投入相比于对高校的投入总量明显不足。学校为了自身的发展有足够的利益驱使收取“择校费”投入发展。而当财政预算支出不足以支撑教育发展需求时,政府必然会寻求财政以外的其它途径去获得资金。这样,“择校费”就成为教育经费的重要来源。由于政府无力筹集到教育发展所需的足够资金,往往对择校收费采取“睁一只眼、闭一只眼”的态度。

(三) 学校之间教育资源差异过大

首先,地方政府为了培养教育品牌,出成绩,往往把有限的教育支出大量投入在发展较快的小学,而对于较为落后的小学校,则仅给予很少量的支持。这就导致了名牌小学和普通小学之间的距离越来越大。其次,小学校之间教育资源差异化,会直接影响家长对学校,以及对学校培养小学生质量的判断,进而影响到家长为孩子选择学校的判断。而这种判断由于“择校费”的存在,进一步扩大了学校之间硬件设施和师资力量的差距,拉大了名牌小学与普通小学之间的差距。

(四) 义务教育供求状况不对称

从义务教育市场的供给与需求状况来看,各种学校排名,以及升学率、进入名牌中学的比例等统计,导致了家长普遍希望并想办法让自己的孩子进入排名靠前的名牌小学进行学习,以获得比别人更具有优势的教育起点。名牌小学有限供给与家长的需求形成了矛盾,于是在市场经济中不可避免的导致了名牌小学价格的提高,而这种价格的提高,便以“择校费”的形式存在。

四、择校影响因素模型的建立

依据以上对我国义务教育中择校问题影响因素的分析,以“教育资源”与“家长择校”为核心,建立如下模型(见图1)。

该模型中,“家长择校”与“教育资源”通过“学校收入”与“师资力量”形成两个相互影响的循环,可见“家长择校”和“教育资源”在此模型中作为内生变量相互影响。首先分析第一个循环,即以“学校收入”为接入点的循环。在这个循环中,教育资源的一个方面,及学校的收入差异影响到学校的硬件设施,进而影响到家长的择校选择,而家长都愿意将自己的孩子送入硬件设施更好的小学,在这个过程中家长支付的“择校费”进一步扩大了学校之间的收入差距,造成了教育资源差异化愈加严重。在第二个循环中,以“师资力量”为接入点。在这个循环中,教育资源的另一个方面,即学校的师资力量直接影响了家长择校的选择,而家长在择校过程中无意识的帮所选择的学校进行了很好的宣传,影响了学校的社会声誉,学校的社会声誉又是教师选择执教学校的重要影响因素,加上学校文化、职称职位评定及未来发展等因素,最终导致名牌小学吸引更多的优秀教师,同样造成了教育资

源差异化愈加严重。而这两个循环又是相互影响的。在循环过程中,学校收入直接影响到教师的收入,教师在择教学校时由于利益诱惑而往往会选择收入更多的学校。如此,便加重了第二个循环的恶化。另外,政府补贴作为一个外生因素,可以直接影响到家长的择校选择,特别是家长在公立小学和私立小学的选择之间起到直接的影响作用,进而影响到教育资源分配。

五、改变择校现状的机制

(一) 缩短小学之间的收入差距

1、政府明确禁止学校收取“择校费”。地方政府应对属于管辖区之内的小学明令禁止收取择校费,违反规定者将给予严格处分,并扣除部分政府补助。

2、地方政府加大对普通小学的补助额度,改变政府对名牌小学大量拨款,而对普通小学少量拨款的现状,减小小学之间收入差异,使普通小学能够有机会扩张和发展,缩小与名牌小学之间的距离。

(二) 改变教师的择校选择

1、缩小学校之间的收入差距,同时通过政府发布规定,缩小小学教师基本工资差距,建立以绩效考核为依据的奖金体系,激励教师的教学行为,提高公立小学的教育质量。

2、帮助普通小学进行学校文化的积累与发展,形成学校特色,通过学校文化和学校特色吸引教师到普通小学进行执教。

3、通过对普通小学教师职称、职位的评选政策一定的倾斜,使选择普通学校的教师可以有机会得到更多更好的发展,从而影响教师的执教选择。

4、尝试在教师行业中推行多点执教制度,即在时间条件和自身水平的情

况下,允许教师在超过一个学校进行执教,从而改变其执教选择。

通过政府补贴的方式鼓励家长选择私立小学,从而促进我国私立小学的发展,提高教育公平。我国私立小学发展缓慢,有些在公立小学巨大优势的对比之下甚至无法继续运营,其中一个主要原因是因为私立小学收费高,很多家长因无法负担巨大的费用而放弃选择私立小学。而通过政府对选择私立小学的家长进行补贴,降低其支出压力,同时通过对私立小学的政策扶持,提高私立小学的教育质量。

【参考文献】

- 1、孙承毅,李艳.择校现象中的教育公平与效益.当代教育科学.2004(20).
- 2、严莉.美国择校制浅析.文教资料.2009(1).
- 3、程红艳.择校、家长教育观与社会阶层分化.基础教育.2009(11).
- 4、王旭升.中美义务教育择校成因及理论基础之比较.宁夏师范学院院报.2008(2).
- 5、张永谊.根治择校现象的三味药.中国发展观察.2009(5).
- 6、陈丽.基础教育阶段择校问题研究综述.魅力中国.2009(2).
- 7、于建霞,刘娜.利益相关者理论视野下的择校问题分析.当代教育科学.2007(18).
- 8、周建邦.治理择校关键还在教育均衡.湖北教育.时政新闻.
- 9、Huili, Jessie Ming Sin Wong, X. Christine Wang. Affordability, accessibility, and accountability: Perceived impacts of the Pre-primary Education Vouchers in Hong Kong. Early Childhood Research Quarterly.2009.
- 10、Emily Hannum, Meiyan Wang. Geography and educational inequality in China. China Economic Review.2006(17).
- 11、Debora Di Gioacchino, Laura Sabani. Education policy and inequality: A political economy approach. European Journal of Political Economy.2009(25).

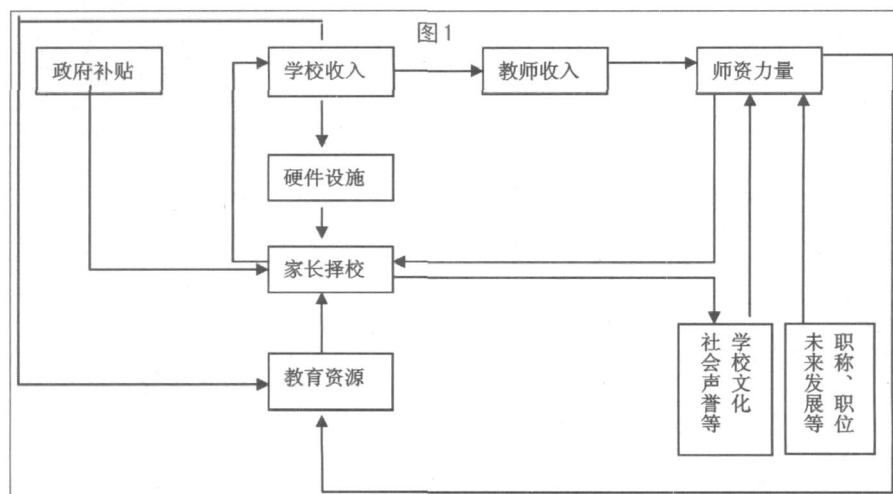


图1